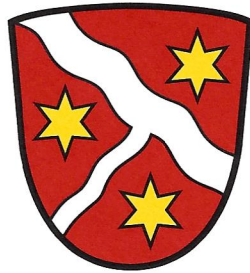


800 Jahre Seebach (1212 - 2012)



Herausgegeben durch den Verein Ortsmuseum Seebach

800 Jahre Seebach (1212 - 2012)

Am Anfang steht ein Urteil

Wer sich mit Seebachs Vergangenheit beschäftigt und sich dazu in der einschlägigen Literatur umschaute, stösst rasch auf die Jahreszahl 1212. In einer Urkunde aus diesem Jahr wird der Name Seebach erstmals schriftlich erwähnt. Damit beginnt die historisch fassbare Geschichte Seebachs. Allerdings gab es im Raum des heutigen Seebach schon viel frühere menschliche Siedlungen und damit auch geschichtliches Leben, doch fehlen uns davon schriftliche Zeugnisse.

Das Jahr 1212 markiert für Seebach keine sichtbare Zäsur und ist nicht mit einem spektakulären Ereignis verbunden. Die Fakten sind recht nüchtern: Im Jahr 1212 wurde von einem kirchlichen Gericht ein Rechtsstreit entschieden, bei dem es primär um materielle Interessen ging. Das Urteil wurde wie üblich in schriftlicher Form festgehalten und bildet den Inhalt jener Urkunde von 1212, in der Seebach zum ersten Mal in schriftlicher Form Erwähnung findet.

Wer heute von 800 Jahre Seebach spricht, bezieht sich auf diese Urkunde von 1212. Es ist deshalb sicher angezeigt, dieses Dokument aus der Abgeschlossenheit des Archivs herauszuholen und es mit einer wissenschaftlichen Kommentierung einer interessierten Öffentlichkeit zugänglich zu machen.

Die hier vorliegende kleine Publikation umfasst drei Teile:

1. Eine fotografische Wiedergabe der Urkunde von 1212 (aus dem Stadtarchiv Zürich)
2. Eine Transkription des (lateinischen) Wortlauts der Urkunde
3. Ein erklärender Kommentar zum Inhalt der Urkunde, verbunden mit einer fundierten Darstellung der konkreten geschichtlichen Situation im Herbst 1212, die auch den Hintergrund bildet für das Gerichtsurteil, in dem Seebach erstmals erwähnt wird.

«SEEBACH 1212 – gestreift von einem Hauch der Weltgeschehens», so überschreibt Bernhard Stettler, ein vorzüglicher Kenner des Mittelalters, den von ihm verfassten erklärenden Kommentar zur Urkunde von 1212. Mit dieser Formulierung wird darauf hingewiesen, dass der «Anfang Seebachs» über den rein lokalen Bereich hinaus mit den grossen Ereignissen der Zeit verbunden war.

Lateinischer Wortlaut der Urkunde von 1212

Ne contra res iudicatas aut amicabili transactione definitas lis denuo suscitetur, expedit eas scripti memoria recipere firmitatem. Noscant igitur et presentes et posterii, quod, cum discordia verteretur inter R. advocatum de Rapreswilare et comitem V. de Chiburg ex una parte et dominam abbatissam A. Turicensem ex altera parte super iure patronatus in ecclesia de Rumilang et super decimis in Sebach et Rechenholz et Binza, et dominus A. Curiensis episcopus et dominus abbas de Winegarten necnon magister M. scolasticus Argentin(ensis) apostolice sedis iudices super iamdicta causa delegati citatis antememoratis partibus parati essent mandatum exequi apostolicum, talis intercessit transactio et de parciis supradictarum assensu et delegatorum iudicum auctoritate, quod H. clericus, qui de manu domine abbatisse memorate, quantum ad ius fundi ecclesiam de Rumilang receperat, iuri suo in manu delegatorum renunciavit et insuper dominus prepositus R. Turicensis, qui procurabat causam abbatisse et sigillum eius pro ratihabitione iudicibus ostendit, ex parte et nomine ipsius abbatisse ius patronatus in manu iudicum delegatorum renunciavit, et ipsi iudices assignaverunt et tradiderunt dictum ius patronatus advocato de Rapreswilare perpetuo sub nomine pheudi a comite illo de Chiburg et suis successoribus tenendum et possidendum sibi et suis heredibus. E converso

tam dominus comes quam etiam advocatus memoratus et fratres sui H. et V. renunciaverunt decimis in supra dictis locis denominatis scilicet in Sebach et Rechenholz et Binza in manu iudicum delegatorum similiter et omni iuri, quod habere videbantur in ipsis decimis, et ipsi iudices auctoritate, qua fungebantur, assignaverunt et presencialiter tradiderunt illas decimas preposito procuratori domine abbatisse vice et nomine eius, ut ipsa et eius monasterium decimas ipsas debeant perpetuo absque alicuius hominis contradictione quiete possidere. Ita tamen, quod H. clericus, cui abbatissa prius nomine patronatus ecclesiam supradictam contulerat, in recompensatione laboris, quem pro causa controversie supradicte sustinuit, quiete ad tempora vite sue decimas easdem possideat, quo decedente ad monasterium Turicense revertantur. Hec autem acta sunt in presencia et sub testimonio sancti Galli Constanciensis diocesis et Fabari[ensis] abbatum et prepositi W. maioris ecclesie Constanciensis ac prepositi V. maioris Curiensis ecclesie et aliorum multorum tam clericorum quam laicorum, anno incarnationis domini M.CCXII. indic. XV. Ad cuius rei certitudinem posteris ostendendam iudices delegati scriptum hoc suis sigillis roboraverunt.

Ne contra nos iudicatis. aut quolibet transgressionis defensionis. huiusmodi suscipere. expedit nos
 scriptis memoria inchoe firmare. Noscant igitur ipsi et posteritas. quod cum discordia inter
 nos et aduocatum de supradictis. et comitem. et de chiburg ex una parte. et
 abbatem. et curiam ex altera parte. super iure patronatus ecclesie de Rumlung. et super
 domibus in Schuch. et Buchenholtz. et binza. et domibus de Curien episcopi. et domibus
 de Wempeur. in n. v. et scolasticus argentini aplice sedis iudicis super iudic
 ta cum delegatis. citatis in memoratis partibus. pariter essent mandatum eorum aplice
 talis intercessit transactio. et pariter super dictis assensu. et delegatorum iudicium auctorita
 te. et h. clericus qui de manu domini Abbatis memorate quatuor ad ius fidei ecclesie de Ru
 mlung receperat. iure suo in eorum delegatorum renunciat. et in super domibus pro. et de Curien
 et de Abbate. et sigillum eius pariter habuit iudicibus ostendit. ex parte. et nomine
 et de Abbate. ius patronatus in manu iudicis delegatorum renunciat. et ipsi iudices assignauerunt
 et edidit dictum ius patronatus. aduocato de supradictis. pro eo sub nomine phedri a comite
 de chiburg. et suis successoribus tenendum et possidendum. sibi. et suis heredibus. Et comite
 et domini Comitis. et aduocato memorate. et frater sui. h. et v. renunciat curiam et super
 dictis locis domibus. s. in Schuch. et Buchenholtz. et binza. in manu iudicis delegatorum sibi
 et ius quod hinc videtur in ipsis domibus. et ipsi iudices auctoritate que fungebantur. assig
 nauit. et perscalle edidit illas domibus pro eo procurator domini Abbatis. iure et nomine ad
 ipsi. et ei monasterium domus ipsas debant pro eo absque aliam hominis contradictione gere
 possit. Ita tamen quod h. clericus cui abbas pro nomine patronatus ecclesiam super dictam conuoluit
 et recompensatione laboris que pro ea conuoluit super dicto sustinet. quod ad tempora iure
 sue domus eisdem possidet. que deditur ad monasterium Curien ecclesie hinc aut
 data sunt in presencia. et sub testimonio. sancti Galli. Constantiensi diocesis. et fabiani in
 et pro. maioris ecclesie Constantiensi. ac pro. maioris curie ecclesie. maioris
 et clericorum. et laicorum. Anno Incarnati domini. 1122. Indictione. xv. Ad cuius
 certitudinem vobis ostendenda. iudices delegati.



**Urkunde von 1212, ohne genaueres Datum¹
und ohne Ausstellungsort:
Urteil im Streit zwischen der Äbtissin A.² des Fraumünsters
in Zürich und Vogt Rudolf von Rapperswil**

Die Streitparteien:

Vogt Rudolf III. von Rapperswil († 1262);
hinter ihm sein Lehensherr Graf Ulrich III.
von Kyburg († 1227).

Äbtissin A. des Fraumünsters;
ihr Prozessvertreter Propst Rudolf
des Grossmünsterstifts († 1233).

Das Streitobjekt:

Das Kirchenpatronat³ in Rümliang.

Die vom Papst eingesetzten Richter:

Bischof Arnold [von Matsch] von Chur († 1221),
Abt Berthold von Weingarten († 1232),
Domherr Markus von Strassburg († 1218).

¹ Die in der Urkunde vermerkte Indiktion (indic. XV) zählt die Jahre in einem Zyklus von 15 Jahren mit Jahreswechsel am 25. Dezember oder 1. Januar. Die Römische Indiktion diente damals zur Bekräftigung der Jahre nach Christi Geburt.

² Die Äbtissin «A.» ist völlig unbekannt und wird nur in dieser Urkunde erwähnt.

³ Rechtsstellung des Kirchenstifters und dessen Rechtsnachfolger, d.h. Verfügung über die Kirche und deren Einkünfte sowie das Recht, den jeweiligen Priester zu präsentieren, d.h. verbindlich vorzuschlagen.

Das Urteil:

- 1) Das Kirchenpatronat in Rümplang geht an Vogt Rudolf von Rapperswil, der es als Erblehen von Graf Ulrich von Kyburg empfängt. Der von der Fraumünsteräbtissin mit der Kirchenpfürnde⁴ von Rümplang belehnte Priester Heinrich verzichtet auf seine Rechte, was von Prozessvertreter Propst Rudolf beurkundet wird.
- 2) Vogt Rudolf von Rapperswil und seine Brüder Heinrich und Ulrich verzichten dafür auf die Zehnten⁵ in Seebach samt Reckenholz und Binz. Propst Rudolf übernimmt die Zehnten als Erbeigen zuhanden der Fraumünsterabtei, dies mit dem Vorbehalt, dass der Priester Heinrich sie als Ersatz für seinen Verzicht auf Lebenszeit nutzen darf.

Die Zeugen:

Abt Ulrich [von Sax] von St. Gallen († 1220),
Abt Konrad [von Zwiefalten] von Pfäfers († 1217),
Dompropst W. von Konstanz,
Dompropst Ulrich [von Sax] von Chur († 1227).

Die Siegel der Richter:

Siegel des Bischofs von Chur,
Siegel des Abts von Weingarten;
das Siegel des Domherrn von Strassburg fehlt.

⁴ Kirchenamt mit nutzungsfähigem Vermögen.

⁵ Abgabe in Naturalien (meist 1/10 des Ertrags) aus dem zugehörigen Sprengel, ursprünglich zum Aufwand der Kirche und zur Unterstützung der Armen.

Seebach 1212 – gestreift von einem Hauch des Weltgeschehens

Die Situation von 1212

Im Abendland:

Das Römische Reich, das sich damals von der Nordsee bis ans Mittelmeer erstreckte, befand sich in einer Krise. Dem Königsgeschlecht der Staufer stand seit 1198 ein von Papst Innozenz III. geförderter Rivale gegenüber: Otto IV. aus der Familie der Welfen. Nachdem sich aber Papst und Gegenkönig zerstritten hatten, stellte sich Innozenz III. 1210 wieder auf staufische Seite. Der von ihm als König anerkannte Staufer Friedrich II. war 1194 in Italien geboren. 1212, also mit achtzehn Jahren, eröffnete er in Deutschland den Kampf gegen den gebannten Otto IV.

Im Raum Schwaben:

Graf Ulrich III. von Kyburg war ein unverbrüchlicher Anhänger der Staufer. Als Gemahl der Anna von Zähringen durfte er nach dem absehbaren Tod des letzten Zähringers, seines Schwagers Berchtold V. († 1218), von dessen Erbe die im Gebiet der Schweiz liegenden Teile als Zuwachs für seine eigene Herrschaft erwarten.

Im Raum Zürich:

Das Fraumünster in Zürich verfügte seit dem 9. Jahrhundert über Besitz in Zürich, am Zürichsee und bis ins Glatttal sowie «im Ländchen Uri». Die

Fraumünsteräbtissin A.⁶ stand im Streit mit dem im Gebiet des heutigen Kantons Zürich reich mit Besitz und Rechten ausgestatteten Rudolf von Rapperswil, der nun auch Anspruch auf das Kirchenpatronat in Rümlang erhob. Vogt Rudolf, ein Gefolgsmann des Grafen Ulrich von Kyburg, war ebenfalls ein Anhänger König Friedrichs II.

Die Ereignisse im Herbst 1212:

Der St. Galler Gewährsmann des 13. Jahrhunderts, Conradus de Fabaria, weiss genau Bescheid: Als König Friedrich II. im September 1212 nach seiner Alpenüberquerung in Chur angekommen war, wurde er von Bischof Arnold mit allen Ehren empfangen. Abt Ulrich ritt dem König entgegen und führte ihn über den Ruppen durchs Appenzellerland ins Kloster St. Gallen und weiter bis nach Konstanz. Zu dieser Zeit befand sich der Gegenkönig Otto IV. mit seinem Heer in Überlingen. Friedrich II. seinerseits rückte nach Basel vor, begleitet von Abt Ulrich sowie Vogt Rudolf von Rapperswil samt einer Schar von Rittern. Dort stellte er am 26. September unter Zeugenschaft der beiden genannten Begleiter mehrere Urkunden aus. Eine davon war die Goldene Bulle zugunsten von Ottokar Přemysl, den Friedrich II. damit zum König von Böhmen erhob.

⁶ Vgl. oben Anm. 2.

Kommentar

Die Urkunde von 1212 gibt zu Fragen Anlass. Warum wird kein Ausstellungsort angegeben? Warum ist kein Tagesdatum genannt? Gab es etwas zu verschweigen? Ganz bestimmt wurde das Dokument nicht in Rümlang ausgestellt, wohl aber auch nicht im Fraumünster zu Zürich. Viel eher muss der Ausstellungsort Chur gewesen sein, wo der erste der Richter, Bischof Arnold, zu Hause war und sich die vier Zeugen in der Nähe befanden. Auch die Angabe der Indiktion⁷ deutet auf eine bischöfliche Kanzlei hin. Zeitpunkt der Ausstellung dürfte September 1212 gewesen sein, eben als König Friedrich II. von Bischof Arnold in Chur und wenig später vom Abt Ulrich im Kloster St. Gallen empfangen wurde.

Die Ereignisse im Herbst 1212 lassen erahnen, was alles in Bewegung geriet, wenn damals ein Römischer König im Land erschien, der erst noch auf Hilfe gegen seinen Rivalen angewiesen war. Zudem war Friedrich II. als Angehöriger der Staufer gleich auch Herzog von Schwaben und stand deshalb diesem Gebiet besonders nahe.

Graf Ulrich von Kyburg hatte bereits um 1190 am Kreuzzug Friedrich Barbarossas teilgenommen und stand in den Reichswirren der Jahrhundertwende

stets auf staufischer Seite. Der junge Vogt Rudolf von Rapperswil setzte sich – wie erwähnt – aktiv für Friedrich II. ein, ebenso der apostolische Richter Bischof Arnold von Chur. Dienstbereit war aber vor allem Abt Ulrich von St. Gallen. Obwohl er sich noch vor wenigen Jahren für den jetzt gebannten Gegenkönig Otto IV. eingesetzt hatte, wechselte er nun ins andere Lager.

Von Bedeutung ist nicht nur der politische, sondern auch der rechtliche Aspekt. Im Römischen Reich hatte ein Rechtsstatus nur dann Gültigkeit auf Dauer, wenn er vom König anerkannt und wenn möglich durch ein sogenanntes Privileg bestätigt worden war. Abt Ulrich hat zwar keine Bestätigung der Rechte des Klosters St. Gallen erhalten, gehörte aber zu den Vertrauten des Königs. Zeit seines Lebens erscheint er als Zeuge in Urkunden Friedrichs II., wenn dieser sich im Südwesten des Reichs aufhielt. Abt Ulrich war 1217 unter dessen Gesandten zum Papst und starb 1220 vor dem Aufbruch zu einem Italienzug. Graf Ulrich von Kyburg seinerseits konnte 1218 seine Erbansprüche mit Zustimmung des Königs verwirklichen. Königsnähe war aber auch wirksam beim Vogt von Rapperswil: Vogt Rudolf vertauschte 1233 seinen Titel mit dem eines Grafen,

⁷ Vgl. oben Anm. 1.

wobei eine Verleihung von staufischer Seite nicht unwahrscheinlich ist. Königsnähe sogar im Kleinbereich: Selbst Uri und Schwyz bemühten sich zur Absicherung ihrer Sonderstellung um die königliche Gunst. Friedrich II. gewährte den Schwyzern 1240 ein Freiheitsprivileg. Die Urner hatten ein solches bereits 1231 vom Königssohn Heinrich [VII.] erhal-

ten; Hauptnutznießer dieser Besserstellung waren die Meier des Fraumünsters, das im Land Uri – wie erwähnt – ebenfalls begütert war und das fortan mit seinen dortigen Platzhaltern mehr zu schaffen hatte. Die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts lässt offensichtlich an Dynamik bis in den Kleinbereich hinein nichts zu wünschen übrig.

Fazit zur Urkunde von 1212

Noch 1210 war der Fraumünsteräbtissin das schon damals von Graf Ulrich von Kiburg und Vogt Rudolf von Rapperswil bestrittene Kirchenpatronat in Rüm-lang vom erzbischöflichen Gericht Mainz zugesprochen worden, und zwar auf Grund ihrer vorgelegten Urkunden und vorgeführten Zeugen. 1212 aber fanden die beiden Kläger als Anhänger der Staufer bei den Richtern und den Zeugen Gehör, die ihrerseits Anhänger der Staufer waren. In der Konstellation von 1212 war der für das Fraumünster nachteilige Tausch des Patronats in Rüm-lang gegen den Zehnten in Seebach für die Äbtissin also noch das Beste, was sie erreichen konnte. Sie musste damals aber

nicht nur auf das Patronat von Rüm-lang verzichten, sondern scheint in der Folge gleich auch noch die Kontrolle über den dortigen Grundbesitz eingebüsst zu haben. Die Meier des Fraumünsters in Rüm-lang, d.h. die Verwalter des dortigen Fronhofs⁸, sind nämlich 1239 erstmals als Ritter (miles) von Rüm-lang bezeugt, eine Aufbesserung, die in dieser wechselvollen Zeit durch Usurpation und möglicherweise mit wohlwollender Duldung des frischgebackenen Grafen von Rapperswil vorgenommen worden war. Immerhin: Der Zehnten von Seebach samt Reckenholz und Binz kam damals, gesichert durch einen apostolischen Rechtsspruch, ans Fraumünster.

⁸ Hof des Grundherrn (mhd. vron = was den geistlichen Herrn betrifft), hier des Fraumünsters.

Dank

Die Herstellung der vorliegenden Broschüre und weitere Aktivitäten im Jubiläumsjahr wurden ermöglicht durch grosszügige finanzielle Unterstützung von verschiedenen Firmen, Vereinen und Institutionen.

Wir danken allen, die mit ihrer Spende mitgeholfen haben, das Jubiläum «800 Jahre Seebach» in vielfältiger und denkwürdiger Form zu gestalten.

Unser Dank geht besonders an

- › ASIG Wohngenossenschaft
- › Baugenossenschaft Glattal Zürich
- › Baugenossenschaft Linth-Escher
- › Baugenossenschaft Schönau
- › MIGROS-KULTURPROZENT
- › Gewerbeverein Seebach
- › Präsidialdepartement der Stadt Zürich, Abteilung Kultur
- › Quartierkoordination Zürich Nord
- › Quartierverein Seebach
- › Zürcher Kantonalbank, Filiale Seebach

Impressum

Herausgeber	© Verein Ortsmuseum Seebach Alle Rechte vorbehalten
Historischer Kommentar	Dr. Bernhard Stettler, 8006 Zürich
Gestaltung/Layout	huser & partner mediengestaltungen, 8052 Zürich
Druck	P. Büchi, Buch- Offsetdruck, 8052 Zürich
Auflage	1000 Exemplare
Preis	Fr. 8.– (= 800 Rappen für 800 Jahre)